



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**

Sala de Casación Laboral

**IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ**

**Magistrado ponente**

**AL1365-2020**

**Radicación n.º 83947**

**Acta 20**

Bogotá D. C., diez (10) de junio de dos mil veinte (2020).

La Sala se pronuncia sobre la admisibilidad del recurso extraordinario de revisión que **HUMBERTO LUIS NAVARRO HERNÁNDEZ** interpuso contra la sentencia que la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla profirió el 13 de septiembre de 2011, en el proceso ordinario laboral que el recurrente promovió contra el **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**, hoy **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

## **I. ANTECEDENTES**

El recurrente formuló recurso extraordinario de revisión contra la sentencia referida, con el objeto que se declare la nulidad de la misma y que, en su lugar, se conceda el derecho pensional reclamado en ese juicio al considerar que el *ad*

*quem* trasgredió sus derechos a la defensa y al debido proceso.

Para respaldar sus pretensiones, afirma que promovió proceso ordinario laboral contra el ISS, hoy COLPENSIONES, con el propósito que se le reconociera la pensión de vejez.

Refiere que mediante sentencia de 5 de noviembre de 2010, el Juez Décimo Laboral del Circuito de Barranquilla, a quien correspondió el trámite de primera instancia, declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación.

Señala que al resolver el recurso de alzada interpuesto, a través de sentencia de 13 de septiembre de 2011, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla confirmó la decisión del *a quo* y no tuvo en cuenta «*las semanas cotizadas válidas para otorgar la pensión de vejez*».

En fundamento, invoca la causal 8ª del artículo 380 del Código de Procedimiento Civil, en concordancia con los artículos 310 y 383 *ibidem* (f.º 13 a 17).

## **II. CONSIDERACIONES**

El recurso extraordinario de revisión está contemplado en el artículo 28 de la Ley 712 de 2001, que modificó el 62 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y procede contra las sentencias ejecutoriadas de esta Sala, de las Salas Laborales de los Tribunales Superiores y las de los

Jueces Laborales del Circuito dictadas en procesos ordinarios, conforme al artículo 30 *ibidem*.

Por su parte, el artículo 31 de la Ley 712 de 2001 enumeró taxativamente las causales de revisión, así:

1. *Haberse declarado falsos por la justicia penal documentos que fueron decisivos para el pronunciamiento de la sentencia recurrida.*
2. *Haberse cimentado la sentencia en declaraciones de personas que fueron condenadas por falsos testimonios en razón de ellas.*
3. *Cuando después de ejecutoriada la sentencia se demuestre que la decisión fue determinada por un hecho delictivo del juez, decidido por la justicia penal.*
4. *Haber incurrido el apoderado judicial o mandatario en el delito de infidelidad de los deberes profesionales, en perjuicio de la parte que representó en el proceso laboral, siempre que ello haya sido determinante en este.*

Pues bien, la Sala advierte que en este caso el recurrente invocó la causal 8ª del artículo 380 del Código de Procedimiento Civil, en concordancia con los artículos 310 y 383 *ibidem*.

Conforme lo anterior, para los asuntos del trabajo y de la seguridad social existe norma especial en relación con las causales del recurso extraordinario de revisión, circunstancia que descarta la aplicación de otras disposiciones procesales que regulen la materia en otras áreas del derecho. Al respecto, en la sentencia CSJ AL3845-2019, la Corporación señaló:

*El recurso extraordinario de revisión tiene causales específicas para su procedencia, razón por la que al no existir un vacío*

*normativo, no son aplicable las establecidas en el Código General del Proceso. Tal criterio ha sido reiteradamente expuesto por esta Sala, entre otras en providencias CSJ AL 62853, 22 oct. 2013, CSJ AL775-2015, CSJ AL2590-2016, CSJ AL3432-2016, CSJ AL3625-2016, CSJ AL5101-2016, CSJ AL2010-2019.*

*Así las cosas, el recurso extraordinario de revisión que formula el impugnante, cimentado en la configuración de la causal de revisión prevista en el numeral 1º del artículo 355 del citado compendio normativo, resulta totalmente desatinado, pues, se itera, existen causales específicas contempladas en el procedimiento laboral para su procedencia, sin que sea dable acudir a las establecidas en otros estatutos procedimentales.*

En el anterior contexto, la Sala rechazará el recurso extraordinario de revisión propuesto.

Por otra parte, comoquiera que el inciso 1.º del artículo 34 de la Ley 712 de 2001 establece una sanción económica cuando el recurso extraordinario de revisión sea rechazado, «*se impondrá al apoderado del recurrente multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales*», y así se determinará en la parte resolutive de la presente providencia.

### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Téngase al doctor **ERASMO MENDOZA NIETO**, identificado con cédula de ciudadanía n.º 12.724.679 y tarjeta profesional n.º 75293 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado del recurrente **HUMBERTO LUIS NAVARRO HERNÁNDEZ**, en los términos

y para los efectos del poder que obra a folio 1 del cuaderno principal.

**SEGUNDO: RECHAZAR** el recurso extraordinario de revisión que **HUMBERTO LUIS NAVARRO HERNÁNDEZ** interpuso contra la sentencia que la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla profirió el 13 de septiembre de 2011, en el proceso ordinario laboral que el recurrente promovió contra el **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**, hoy **COLPENSIONES**.

**TERCERO: IMPONER** al abogado **ERASMO MENDOZA NIETO**, identificado con cédula de ciudadanía n.º 12.724.679 y tarjeta profesional n.º 75293 del Consejo Superior de la Judicatura, con dirección de notificación en la Calle 39 No. 43-62 piso 1 de Barranquilla, multa de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL QUINCE PESOS (\$4.389.015), equivalente a cinco (5) veces el salario mínimo legal mensual vigente, a favor de la Nación – Consejo Superior de la Judicatura, Banco Agrario, cuenta DTN multas y cauciones efectivas N° 3-0820-000640-8, código de convenio 13474.

**CUARTO: REMITIR** copia de esta decisión al Consejo Superior de la Judicatura para lo pertinente.

Notifíquese y cúmplase.

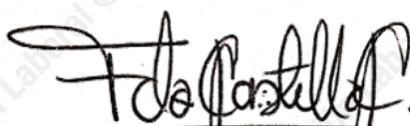


**LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ**  
Presidente de la Sala



**GERARDO BOTERO ZULUAGA**

*Aclaro voto*



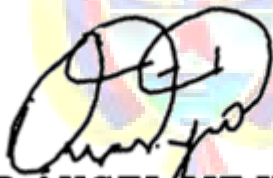
**FERNANDO CASTILLO CADENA**



**CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO** 10/06/2020



**IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ**



**OMAR ÁNGEL MEJÍA AMADOR**

Republica de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**  
Sala de Casación Laboral



**JORGE LUIS QUIROZ ÁLEMAN**

<b>CÓDIGO ÚNICO DEL PROCESO</b>	<b>080013105010201000438-02</b>
<b>RADICADO INTERNO:</b>	<b>83947</b>
<b>RECURRENTE:</b>	HUMBERTO LUIS NAVARRO HERNANDEZ
<b>OPOSITOR:</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES
<b>MAGISTRADO PONENTE:</b>	<b>DR.IVAN MAURICIO LENIS GOMEZ</b>



Secretaría Sala de Casación Laboral  
Corte Suprema de Justicia  
CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

En la fecha **8 de julio de 2020**, Se notifica por anotación en estado n.º **53** la providencia proferida el **10 de junio de 2020**.

SECRETARIA \_\_\_\_\_



Secretaría Sala de Casación Laboral  
Corte Suprema de Justicia  
CONSTANCIA DE EJECUTORIA

En la fecha **13 de julio de 2020** y hora 5:00 p.m., queda ejecutoriada la providencia proferida el **10 de junio de 2020**.

SECRETARIA \_\_\_\_\_